

Дело № 2-4350/2021

К О П И Я

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 июня 2021 года

г. Новосибирск

Ленинский районный суд города Новосибирска в составе судьи Монастырной Н.В. при секретаре судебного заседания Орловой Н.А.,

с участием истца Власовой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к ООО «Эксперт Ассист» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратилась в суд с иском к ООО «Эксперт Ассист» о защите прав потребителя, указав в обоснование своих требований, что ДД.ММ.ГГГГ она заключила с ООО «ТРЕЙДМИР» договор купли-продажи транспортного средства № от ДД.ММ.ГГГГ путем оформления кредитного договора № в АО «Тинькофф Банк» через сотрудников продавца. В сумму кредита в размере 850 000 рублей были включены платные услуги, о которых она не подозревала - ООО «Эксперт Ассист» на сумму 144 000 рублей и ИП ФИО5оглы (ООО «Автопомощь»), сертификат № на сумму 10 000 рублей. Итоговая стоимость кредитных обязательств составила 1 004 000 рублей.

Полагала, что при подписании кредитного договора сотрудниками банка ей были навязаны дополнительные услуги по обслуживанию транспортного средства и услуги по страхованию. Однако, ни продавцом, ни сотрудником банка при оформлении договора ей не была предоставлена полная и достоверная информация по данному факту, она не имеет специальных познаний в области финансов и кредита, в связи с чем была введена в заблуждение относительно указанных условий договора. Совершила указанную сделку под влиянием обмана.

Отказаться от услуг в течение 14 дней не смогла, так как находилась в состоянии беременности и проходила лечение в стационаре.

Полагала, что своими незаконными действиями банк и страховая компания нарушили ее права, как потребителя, так как возложение на заемщика обязанности по оплате иных услуг ущемляет установленные законом права потребителя, существенно увеличивает размер ее кредитных обязательств, на что она не рассчитывала при заключении кредитного договора. В указанных услугах она не нуждалась.

Она письменно обратилась в ООО «Эксперт Ассист», АО «Тинькофф Банк», к ИП ФИО5оглы о возврате незаконно удержанной суммы и признании недействительными сертификатов. Ее требования были удовлетворены частично, ИП ФИО5оглы перечислил ей сумму за навязанные услуги по сертификату № в размере 10 000 рублей. Требования, предъявленные к ООО «Эксперт Ассист», ответчиком проигнорированы, ответа не поступало, денежные средства не возвращены до настоящего времени, что нарушает ее права.

Полагала, что с ответчика должна быть взыскана неустойка в соответствии п.5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (144 000 рублей x 3% x 132 дня) в размере 570 240 рублей. Согласно ст. 333 Гражданского кодекса РФ, полагала справедливым снизить размер неустойки до суммы услуги 144 000 рублей.

Действиями ответчика ей причинен моральный вред, учитывая характер и длительность нравственных переживаний, компенсацию морального вреда оценивает в сумме 20 000 рублей

Просила признать недействительным сертификат от ДД.ММ.ГГГГ, взыскать с ответчика ООО «Эксперт Ассист» стоимость услуг в размере 144 000 рублей, неустойку в размере 144 000 рублей и на дату вынесения окончательного решения суда, компенсацию морального вреда в сумме 20 000 рублей, штраф в размере 50 % от сумм, присужденных в ее пользу.

В судебном заседании истец ФИО2 свои требования и доводы, изложенные в исковом заявлении, поддержала, просила иск удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Эксперт Ассист» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, ходатайств об отложении судебного разбирательства, рассмотрении дела в свое отсутствие, возражений относительно заявленных исковых требований, не представил.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, АО «Тинькофф Банк» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил.

Выслушав истца, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 заключила с ООО «ТРЕЙДМИР» договор купли-продажи транспортного средства № от ДД.ММ.ГГГГ с использованием денежных средств, полученных по кредитному договору № АО «Тинькофф Банк» (л.д. 14-16).

Общая сумма кредита составила 1 004 000 рубля, из которых 850 000 рублей были перечислены в ООО «ТРЕЙДМИР» в счет оплаты приобретаемого транспортного средства, 10 000 рублей – в пользу ИП ФИО5оглы, 144 000 рублей – в пользу ООО «Эксперт Ассист» в оплату сертификата на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию (л.д. 14, л.д. 56-57).

Истцу был выдан сертификат № (л.д. 13).

В силу ст. 168 Гражданского кодекса РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 167 Гражданского кодекса РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно п. п. 1, 2 ст. 16 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

При этом нарушение права потребителя на свободный выбор услуги, будет иметь место в том случае, если он не имел возможность заключить с банком кредитный договор без условия об оплате указанных услуг по приобретению сертификата.

Таких доказательств истцом не представлено.

Суд приходит к выводу, что до заключения кредитного договора у ФИО2 имелась возможность выбора условий кредитования и дополнительных услуг, она могла отказаться, как от заключения кредитного договора, так и от приобретения сертификата.

Следовательно, доводы иска о навязывании ей услуги по приобретению сертификата, о нарушении действиями ответчика ее прав, как потребителя, в судебном заседании своего подтверждения не нашли.

Согласно ст.32 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

ФИО2 обратилась к ответчику с заявлением об отказе от услуг и возврате денежных средств в сумме 144 000 рублей (л.д. 54-55). Ответа на свое обращение не получила, денежные средства ей ответчиком возвращены не были.

Услугами по указанному сертификату истец не воспользовалась. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

ДД.ММ.ГГГГ истец повторно направила ответчику претензию с аналогичными требованиями (л.д. 63-67), которая оставлена без ответа.

В силу п.1 ст.450.1 Гражданского кодекса РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст.310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Таким образом, договор, заключенный между ФИО2 и ООО «Эксперт Ассист» считается расторгнутым с даты получения ответчиком соответствующего требования от истца.

При этом, удержание платы за период, когда договор был расторгнут и прекратил свое действие, противоречит закону (ст. 429.4 Гражданского кодекса РФ, ст. 782 Гражданского кодекса РФ, ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей») и приводит к неосновательному обогащению ответчика за счет истца.

Ответчиком в нарушение положений ст.56 Гражданского процессуального кодекса РФ не представлено доказательств, свидетельствующих о размере понесенных затрат, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу об удовлетворении требований ФИО2 о взыскании денежных средств, уплаченных по договору, в полном объеме в размере 144 000 рублей.

Вместе с тем, правовых оснований для удовлетворения исковых требований ФИО2 о взыскании с ответчика неустойки не имеется, поскольку Законом РФ «О защите прав потребителей» не установлены сроки удовлетворения требований потребителя о возврате денежной суммы, уплаченной по договору, в связи с отказом от исполнения договора на основании ст.32 Закона РФ «О защите прав потребителей», и, соответственно предусмотренная п. 3 ст. 31 Закона (п. 5 ст. 28 Закона) неустойка не распространяется на требования истца о возврате денежной суммы, уплаченной по договору в связи с отказом истца от его исполнения на основании ст. 32 Закона.

В силу ст. 15 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая, что ответчиком нарушено право истца на своевременный возврат денежных средств, уплаченных по договору в связи с его досрочным расторжением, суд находит ответчика виновным в причинении истцу морального вреда нарушением его прав, как потребителя, и полагает разумным и справедливым определить размер компенсации морального вреда 2 000 рублей, частично удовлетворив иски требования ФИО2

П.6 ст.13 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Следовательно, взысканию с ООО «Эксперт Ассист» в пользу ФИО2 подлежит штраф в размере 73 000 рублей ((144 000 + 2 000) : 2). Оснований для его снижения судом не усматривается, соответствующего ходатайства ответчик не заявлял.

В соответствии с ч.1 ст.103 Гражданского процессуального кодекса РФ государственная пошлина в размере 4 380 рублей, от уплаты которой истец был освобожден, подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО2 удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Эксперт Ассист» в пользу ФИО2 стоимость сертификата 144 000 рублей, компенсацию морального вреда 2 000 рублей, штраф 73 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований ФИО2 отказать.

Взыскать с ООО «Эксперт Ассист» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 4 380 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиками заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Заочное решение в окончательной форме составлено судом ДД.ММ.ГГГГ.

Судья (подпись)

Н.В.Монастырня

Подлинник заочного решения находится в гражданском деле № 2-4350/2021 54RS006-01-2021-003220-06 Ленинского районного суда г. Новосибирска.